



**Democratische Liberalen
Wassenaar**

Burgemeester van Wassenaar
Raadhuislaan 22
2242 CP Wassenaar

Schriftelijke vragen **Democratische Liberalen Wassenaar**

Onderwerp; schriftelijke vragen / art 37 RvO vragen

Inzake ; handhaving en oplegging last onder dwangsom Museum Voorlinden

Wassenaar 17-04-2019

Geacht College,

De fractie van **Democratische Liberalen Wassenaar** wil graag de volgende artikel 36 vragen schriftelijk en beantwoord krijgen

Op 15 april 2019 wordt een (eenmalige) last onder dwangsom opgelegd teneinde een illegaal parkeerterrein van 6.000 m² binnen 3 weken niet meer te (laten) gebruiken, te verwijderen en in de oorspronkelijke staat te herstellen. Jaarlijks zijn er ruim 100.000 meer bezoekers dan eerder voorzien (a 17,50 p.p).

Uit de ingediende bezwaren blijkt dat er door de toenmalige burgemeester Jan Hoekema wel degelijk toezeggingen zijn gedaan. Ook heeft Hoekema indertijd in het openbaar toegezegd zich te willen inzetten dat er geen OZB voor het landgoed inclusief het museum Voorlinden zou worden geheven. Daarnaast heeft de eigenaar van Voorlinden al meerdere malen bedreigd dat het verwijderen van de parkeerplaatsen op het landgoed voor veel overlast voor de buurt zal zorgen. Alle vergunningen werden indertijd gebaseerd op een verkeersonderzoek van Mobycon. Dat blijkt nu niet juist geweest te zijn.

Het opleggen van een last onder dwangsom kan weliswaar in verschillende wettelijk voorgeschreven vormen, de zogenaamde modaliteiten. Deze modaliteiten zijn vastgelegd in artikel 5:32b, lid 1 Awb. Het college kiest echter voor de eenmalige dwangsom en niet een bedrag per dag dat de overtreding voortduurt met een bepaald maximum.

- 01- Op basis waarvan is tot deze keuze gekomen en waarom niet een bedrag per dag met een maximum van....?
- 02- Is het realistisch te verwachten dat binnen 3 weken aan alle eisen kan worden voldaan?
- 03- Dit college doet alles voor de Bühne, nu wordt zij gedwongen door een handhavingsverzoek. Dit nadat eerdere verzoeken, door notabene het hoogste orgaan de gemeenteraad, gewoon door het college naast zich neergelegd werden. Is dit wel een dwangsom die enige indruk maakt op de Caldic collectie in relatie tot de belangen? Zo ja waarom?
- 04- Wat is de “stok achter de deur” als de eigenaar van Voorlinden hierom moet lachen en gewoon de dwangsom aan de gemeente betaalt en dan wel ziet (of afgesproken heeft met de wethouder) of u niet wederom jaren gaat wachten met een volgend handhavingsverzoek?
- 05- Hoeveel tijd zou hij hiermee kunnen “kopen”?
- 06- Hoe lang zou het duren voordat het college dan de volgende stap onderneemt 1 week, 1 maand, 3 jaar?
- 07- Moet de gemeente daarvoor dan een nieuw handhavingsverzoek krijgen of wordt een verzoek van de raad dan wel direct uitgevoerd?
- 08- Op welke wijze zijn de bedragen van 20.000 en 75.000 euro nu vastgesteld?
- 09- Gaan de eventuele volgende dwangsommen dan ook over dit soort, voor de overtreder ongetwijfeld, kleine bedragen?
- 10- Is er rekening gehouden met het enorme vermogen van de eigenaar?
- 11- Is er rekening gehouden met de meerinkomsten (meer dan 100.000 a 17,50 bezoekers extra dan begroot en waarop alle vergunningen zijn gebaseerd? Dit omdat de vaste lasten niet stijgen en de variabele lasten zeer beperkt stijgen.
- 12- Waarom is de niet vergunde fietsenstalling niet eveneens meegenomen in het handhavingsbesluit en de dwangsom?
- 13- Komt er een nieuw verkeersonderzoek nu het onderzoek van Mobycon geheel onjuist was maar waarop wel alle vergunningen zijn gebaseerd?
- 14- Heeft het college een plan om (verkeers- en parkeer)overlast (op korte en lange termijn) voor de buurt te voorkomen?
- 15- Hoe luiden alle plannen?
- 16- Is het college bereid om bewonersparkeervergunningen in te stellen?
- 17- Is het Museum Voorlinden bereid met een reserveringsysteem te werken om de bezoekersaantallen te maximaliseren op hetgeen waarop alle vergunningen zijn afgegeven?
- 18- Is het Museum Voorlinden bereid met shuttlebusjes te werken vanaf plekken waar de parkeeroverlast geen probleem is?
- 19- Zij de eerder afgegeven vergunningen en de brandveiligheid etc nog wel geldig en moeten er geen nieuwe vergunningen komen indien de bezoekersaantallen veel hoger zijn dan eerder voorzien?
- 20- Op basis waarvan heeft het college heeft in de brief een oordeel uitgesproken over de beschuldiging van de heer van Caldenborgh over het handelen van de toenmalige burgemeester?
- 21- Het college negeert bij voortduring de verplichting welke openbare colleges en ambtenaren hebben die in de uitoefening van hun ambt het vermoeden hebben (of kennis hebben) van een misdrijf en waarvan zij niet met de opsporing niet zijn belast (ogv art. 162 Sr.) zijn verplicht aangifte te doen. Het college meent dat er pas van een strafbaar feit sprake is na een veroordeling maar onbevoegd toezeggingen doen is wel degelijk strafbaar en een integriteitsprobleem voor een burgemeester (en diens

opvolgers).De heer van Caldenborgh lijkt verstandig genoeg om te weten wat hij beweert.

- 22- Heeft de toenmalige burgemeester Hoekema wellicht kunst of geld of anderszins giften gekregen of aangenomen om te regelen dat de parkeerplaats oogluikend werd toegestaan en alsnog vergund zou worden?
- 23- Heeft hij zich om dezelfde reden (giften etc) dan ook ingezet heeft voor de vestiging van het museum op deze locatie, een locatie waar dat eigenlijk niet mogelijk was?
- 24- Waarom zijn deze beschuldigingen geen reden om een uitgebreid onderzoek te starten vanaf het begin dat Hoekema zich in ging zetten om het onmogelijke mogelijk te maken?
- 25- Wanneer zijn er aangiftes gedaan van een vermoeden van corruptie of wordt dat gedaan? Graag inzage in de aangifte..
- 26- Is er overgegaan tot vervolgingen nav de aangiftes?
- 27- Sedert september 2016 wordt niet voldaan aan de NSW rangschikkingsverplichting van het landgoed, door de aanleg van de illegale parkeerplaatsen en de fietsenstalling. Dat zou inhouden dat alle genoten voordelen met terugwerkende alsnog moeten worden betaald en dat alle voordelen vervallen. Welke voordelen zijn van invloed geweest op de inkomsten van de gemeente (met name OZB heffing)?
- 28- Heeft Hoekema op enige andere wijze de OZB gereduceerd of tot nul teruggebracht zoals hij in het openbaar heeft gezegd dat hij zin best hiervoor zou doen?
- 29- Wat is de WOZ waarde en wat heeft de gemeente sedert 2016 (gespecificeerd per jaar) ontvangen voor het landgoed met hoofdhuis en museum?
- 30- Het aantasten van een dergelijk NSW landgoed is strafbaar maar heeft het college hiervan ook aangifte gedaan? Zo nee waarom niet?
- 31- Nu er aan de NSW rangschikkingsvoorwaarden niet meer voldaan wordt heeft het college hiervoor overleg gehad met de betreffende ministeries die over de NSW rangschikking gaan?
- 32- Waarom is de rangschikking dan niet in getrokken?
- 33- Wat hebben de instanties teruggekoppeld aan het college in verband met het niet meer voldoen aan de NSW rangschikking?

In afwachting van de omgaande (schriftelijke) beantwoording

De fractie van DLW / Democratische Liberalen Wassenaar