

Schriftelijke vragen  
ex Artikel 36 Reglement van Orde gemeenteraad Wassenaar

<b>Referentie</b>	Z16279-WS	<b>Verzonden</b>	18 september 2015
<b>Datum</b>	18 september 2015	<b>Kenmerk</b>	INK-30827-WS
<b>Onderwerp</b>	Versobering erfgoedbeleid	<b>Pagina</b>	1 van 3
		<b>Bijlage(n)</b>	

Geachte heer, mevrouw,

Door de DLW-fractie zijn op 15 september 2015 vragen gesteld met betrekking tot met betrekking tot het agendapunt van de raadsvergadering van 21 september 2015 over de 'versobering erfgoedbeleid'. De beantwoording van deze vragen treft u hieronder aan.

**Vraag 1.**

Kan het college inzichtelijk maken welke regels door het voorgestelde aan te passen erfgoedbeleid in de geldende bestemmingsplannen komen te vervallen? Dit graag inzichtelijk maken per bestemmingsplan waarbij t.a.v. Landelijk Gebied gekeken wordt naar zowel het oude als het recentelijk vastgestelde.

Antwoord 1.

Ja, dat kan, maar niet binnen de gestelde termijn.

**Vraag 2.**

Kunnen de mogelijke gevolgen van de voorgestelde versobering voor bijvoorbeeld de Langstraat visueel worden gemaakt? M.a.w. wat wordt straks niet meer beschermd in de Langstraat?

Antwoord 2.

Ja, dan kan door het maken van een kaart. De panden hebben nu een bescherming vanuit cultuurhistorische waarden voor bouwen en verbouwen. Deze regels komt in het nieuwe te vervallen. Dit nieuwe beleid regelt alleen een sloopbescherming voor de panden met zeer hoge cultuurhistorische waarden.

**Vraag 3.**

Wat zijn de gevolgen van het beperken van de regels tot enkel sloopbescherming en deze slechts te koppelen aan objecten? Wat betekent dit voor de structuren en ensembles die zo kenmerkend zijn voor het beschermd dorpsgezicht?

Antwoord 3.

Door het beperken van de regels tot alleen een sloopregeling voor de panden met zeer hoge cultuurhistorische waarden, wordt het aantal te beschermen panden en het aantal regels in bestemmingsplannen verminderd. De structuren en ensembles binnen het beschermd dorpsgezicht blijven beschermd, als het bijvoorbeeld gaat om laan- en waterstructuren.

**Vraag 4.**

Kan door het college worden gegarandeerd dat met de voorgenomen wijzigingen van de geldende bestemmingsplannen op basis van het aan te passen erfgoedbeleid nog recht wordt gedaan aan het door het rijk aangewezen beschermd dorpsgezicht? Meer specifiek. Hoe gaat het college ervoor zorgen dat de bij het rijksaanwijzingsbesluit uit 2007 beschermde waarden in het beschermd dorpsgezicht, in de regelgeving van de bestemmingsplannen blijven beschreven zoals de wet voorschrijft?

Antwoord 4.

Garanties kunnen er niet worden gegeven.

**Vraag 5.**

Kunt u getalsmatig aangeven hoeveel panden we op dit moment met de geldende bestemmingsplannen beschermen (m.u.v. Landelijk Gebied, daarbij graag uitgaan van het vorige plan omdat de versoering hier op dit moment 100% is) en hoeveel panden straks daadwerkelijk worden beschermd voor verminking na de voorgenomen versoering?

Antwoord 5.

Hier is geen onderzoek naar verricht en het antwoord is op zo'n korte termijn niet te leveren. .

**Vraag 6.**

De wethouder stelde in de commissievergadering dat er met het huidige voorstel van het college meer beschermd gaat worden dan voorheen, doordat er in plaats van in 5 nu in 8 bestemmingsplannen objecten beschermd gaan worden. Kan het college dit aantonen? Wat en hoeveel werd beschermd? Wat en hoeveel wordt beschermd? Op welke wijze?

Antwoord 6.

In Villawijken, Prinsenvijk, Centrum, Kerkehout, Ammonslaantje-Maaldrift en Oostdorp vindt objectbescherming plaats. In Hofcamp en Landelijk Gebied zijn geen regels voor cultuurhistorisch waardevolle panden opgenomen. Voor de beantwoording van de gehele vraag is meer tijd nodig.

**Vraag 7.**

Is het college zich ervan bewust dat het college op basis van hetgeen de raad nu wordt voorgesteld straks in het beschermd dorpsgezicht een sloopvergunning niet KAN weigeren als er een goedgekeurd nieuwbouwplan (open gaten-regeling, zie pag. 7 raadsvoorstel)? En dat in de overige gebieden buiten het beschermd dorpsgezicht een sloopmelding volstaat? Kan het college uitleggen welke bescherming het handboek dan wel biedt voor de panden met een cultuurhistorische waarde en waaruit deze bescherming dan bestaat?

Antwoord 7.

Ja.

Ja.

Het Handboek welstand en beeldkwaliteit is een beleidsinstrument, dat wordt gebruikt door de Commissie Welstand en Cultureel Erfgoed als toetsingskader bij de advisering over omgevingsvergunningen aan de hand van door de raad vastgestelde criteria.

**Vraag 8.**

Kan het college aangeven wat er gebeurt met de versoberingsplannen van het college (qua tijdsplanning, bescherming van panden en objecten) indien er bezwaar gemaakt wordt gemaakt tegen het niet ter inzage leggen van het beleid? Is het college met mij van mening dat het wijzer en zorgvuldiger is om t.a.v. de voorgenomen nogal rigoureuze beleidswijziging en de voorgestane samenspraak met de burger juist wel inspraak te houden?

Antwoord 8.

Tegen een door de gemeenteraad genomen besluit kan door een belanghebbende binnen zes weken na het genomen besluit bij de gemeente bezwaar worden gemaakt. Dit bezwaar zal worden behandeld bij de commissie voor bezwaarschriften. Tegen het herziene besluit staat beroep open. Totdat de rechter uitspraak heeft gedaan, blijft het besluit van kracht.

**Vraag 9.**

De raad heeft van de WCE en de klankbordgroep CE adviezen ontvangen. In het voorstel aan de raad is met deze adviezen geen rekening gehouden. Van adviezen van onafhankelijke adviseurs kan alleen gemotiveerd worden afgeweken. Dat is niet gebeurd. Graag ontvang ik een motivatie van het college waarom van de adviezen wordt afgeweken.

Antwoord 9.

Er heeft daarbij een afweging plaatsgevonden, waarbij het huidige voorstel het beste aansluit bij de doelstellingen uit het coalitieakkoord. Het advies van de WCE is strijdig met het op 13 oktober 2014 genomen raadsbesluit om het paraplubestemmingsplan niet vast te stellen.

**Vraag 10.**

Op 9 september heeft de klankbordgroep CE gemeld dat zij in tegenstelling tot wat de wethouder aangaf, niet betrokken zijn bij het totstandkomingsproces van het nu voorliggend voorstel over de versobering. Kan het college hierover aan de raad duidelijkheid verschaffen? Daarnaast meldt de klankbordgroep dat wij ons niet bewust zijn van de gevolgen van het nieuwe beleid voor het aanzien en de samenhang van Wassenaar. Zij adviseert om ons te laten adviseren door een onafhankelijke deskundige over wat de gevolgen zijn van de beleidswijziging. Persoonlijk vind ik dat een goede suggestie. Ik verzoek het college dit op korte termijn in samenspraak met de commissie te faciliteren. Is het college daartoe bereid?

Antwoord 10.

Op basis van met de woordvoerders van de verschillende raadsfracties gevoerde overleggen is het huidige voorstel uitgewerkt. Dit voorstel is voor advies voorgelegd aan de Klankbordgroep. Het is aan de raad om te besluiten of hij inspraak wil voeren en hoe hij dat wil vormgeven.

Met vriendelijke groet,

burgemeester en wethouders van Wassenaar,

de secretaris,

de burgemeester,