

Schriftelijke vragen

ex Artikel 41 Reglement van Orde gemeenteraad Wassenaar

Van	College van B&W	Verzonden	11 MAART 2015
Referentie	451	Kenmerk	Z-17677/2497
Datum	10 maart 2015	Pagina	1 van 8
		Bijlage(n)	
Onderwerp	schriftelijke vragen woonbootligplaats, Stadhoudersplein en aanbesteding		

Geachte heer, mevrouw,

Door de Democratisch Liberalen Wassenaar-fractie zijn op 24 februari 2015 vragen gesteld met betrekking tot de Aldi aan het Stadhoudersplein, aanbesteding en woonbootligplaats. De beantwoording van deze vragen treft u hieronder aan.

Woonboot ligplaats

Vraag 1. Waarom er een vergunning wordt verleend op basis van een (heel oud?) principeverzoek?

Antwoord 1. De aanvraag is gedaan in 2012, ruimschoots voor de uitspraak van de Raad van State (RvS) in juni 2014 waaruit blijkt dat woonboten eveneens als bouwwerken zijn te beschouwen en als gevolg daarvan omgevingsvergunningplichtig zouden zijn en moeten worden getoetst aan het bestemmingsplan. Tot die uitspraak werden deze niet als zodanig beschouwd, getuige eerdere jurisprudentie (ABRvS, 201105264/1/H1).

Vraag 2. Waarom is er geen vergunningsaanvraag gedaan cq behandeld?

Antwoord 2. Zie antwoord 1

Vraag 3. Waarom wordt de uitspraak van de Raad van State inzake bestemmingsplannen en woonboten niet gevolgd, door de uitspraak is de APV regel overruled?

Antwoord 3. De minister van I&M heeft bij beantwoording van schriftelijke vragen aan de Tweede Kamer aangekondigd een wijziging van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en overige regelgeving (zoals Bouwbesluit 2012) voor te bereiden, waarbij "het vertrekpunt is om bestaande drijvende objecten via overgangsecht in stand te houden zonder omgevingsvergunning en zonder eisen vanuit het bouwbesluit, drijvende objecten die van origine boten zijn, maar in de loop van de tijd een andere functie hebben gekregen niet te beschouwen als bouwwerken en voor nieuw te bouwen watervilla's, woonarken en scharken in het bouwbesluit 2012 een aantal specifieke voorschriften op te nemen". Dat de huidige wet- en regelgeving ook niet de bedoeling had/heeft om woonboten als bouwwerken te beschouwen, blijkt dan ook uit deze reparatie, die nu in voorbereiding is. Gezien het feit dat de procedure voor deze aanvraag ruimschoots voor de uitspraak van de RvS is gestart en gezien het feit dat de wetswijziging op komst is, is deze bestaande ligplaats volgens de 'oude procedure' afgerond, dat wil zeggen op basis van de Wet Basisregistraties adressen en gebouwen (Bag) en Algemene Plaatselijke Verordening Wassenaar.

Vraag 4. De verleende vergunning is in strijd met het bestemmingsplan? Hoe kan dan een vergunning door het college verleend worden?

Antwoord 4. Zie antwoord 3.

Vraag 5. Waarom is de raad niet geraadpleegd omdat de afwijking van een bestemmingsplan de Wabo wetgeving moet volgen en er derhalve een vvgb door de raad moet zijn afgegeven?

Antwoord 5. In zowel de APV als de Wet Bag is de aanwijzing van ligplaatsen door de raad gemandateerd aan het college.

Vraag 6. Hoe worden de gedupeerde eigenaren schadeloos gesteld?

Antwoord 6. Wij zien geen aanleiding om over te gaan tot schadeloosstelling. Tot op heden is geen verzoek voor legalisering van de overige bestaande ligplaatsen binnengekomen. De eigenaren zijn vrij om een aanvraag in te dienen voor legalisering van de ligplaats en deze zal op zijn merites worden beoordeeld. Het is niet gezegd dat daarmee de aanvraag zal worden gehonoreerd.

Vraag 7. Over wat voor een bedrag kan dat dan gaan?

Antwoord 7. Zie antwoord 6.

Vraag 8. Wat zijn de consequenties nu er geen rechtsgeldige vergunning is verleend?

Antwoord 8. Er is hier sprake van een rechtsgeldige vergunning. Het college is vanuit de APV (en de Wet Bag) bevoegd een vergunning te verlenen voor een Ilgplaats. Het felt dat de Raad van State een besluit inzake de afgifte van een vergunning in een gemeente heeft vernietigd maakt niet dat daarmee alle verleende vergunningen in alle gemeenten hun rechtsgeldigheid hebben verloren. Een vergunning is rechtsgeldig indien de beroepstermijn voor het besluit tot afgifte van de vergunning ongebruikt is verstreken. Daarvan is in het onderhavige geval sprake.

Aldi Stadhoudersplein

Vraag 1. De raad wees dit plan in de vorige raadsperiode af omdat zij niet mee wensten te werken aan een bestemmingsplanwijziging, nu wordt e.e.a. buiten de raad om door het college afgehandeld. Hoe kan dit?

Antwoord 1. Er is in de vorige raadsperiode alleen een plan afgewezen aan de andere kant van de rotonde van het Stadhoudersplein, achter de winkels op het parkeerterrein van de Van Duivenvoordelaan. Niet dit specifieke plan.

Vraag 2. Is het aantal supermarkten gemaximaliseerd of wordt de bestemming supermarkt aan de Hofcampweg er eventueel afgehaald?

Antwoord 2. Supermarkten hebben in het bestemmingsplan Hofcamp de aanduiding "supermarkt", maar zijn daarmee niet gemaximeerd. Binnen de detailhandelbestemming mag een supermarkt ook. Wegbestemmen is niet aan de orde.

Vraag 3. Is er van de eigenaar van het pand aan de Hofcampweg geen claim te verwachten vanwege verminderde verhuurbaarheid en/of is er geen planschadeclaim te verwachten van de omwonende bij het stadhoudersplein. Indien bevestigend wie draagt dit risico en om hoeveel geld kan dat gaan.

Antwoord 3. Een planschadeclaim van de eigenaar van het pand aan de Hofcampweg maakt alleen kans op succes wanneer de bouw- en gebruiksmogelijkheden van het pand aan de Hofcampweg in het bestemmingsplan wordt beperkt.

Omwonenden bij het Stadhoudersplein kunnen een planschadeclaim indienen. Omdat de ruimtelijke impact op de omgeving van de gedeeltelijke vernieuwing van het gebouw die de verhuizing van de Aldi mogelijk maakt gering is, is ingeschat dat er geen claims worden ingediend. Verder wordt aangenomen, dat de kans dat een claim succesvol is, klein is. Een planschadetegemoetkomingsovereenkomst maakt onderdeel uit van de overeenkomst van de gemeente met de eigenaren van het Stadhoudersplein. De te vergoeden planschade is dus voor de eigenaar.

Vraag 4. In welke gevallen heeft het college de bevoegdheid af te wijken van het bestemmingsplan?

-Bij hoeveel vierkante meter

-Bij wijziging van het toegestane gebruik(winkel naar supermarkt?)

-bij wijziging van de bestemming (openbare ruimte in bestemming supermarkt?)

Antwoord 4. In artikel 4 van bijlage II van het Besluit omgevingsrecht is uitputtend vastgelegd welke afwijkingen van het bestemmingsplan 'regulier' en daarmee een bevoegdheid van het college zijn. In het eerste lid van dit artikel onder a is vastgelegd dat een bijbehorend bouwwerk binnen de bebouwde kom regulier is. Dit lid kent geen begrenzing of andere beperkingen voor bijbehorende bouwwerken binnen de bebouwde kom.

In artikel 1 van het Besluit omgevingsrecht is de definitie van een bijbehorend bouwwerk beschreven

Vraag 5. Waarom is dit niet via de raad gegaan. Kan dit gedaan worden zonder publicaties?

Antwoord 5. Zie ook het antwoord op vraag 4. De reguliere omgevingsvergunning is op de gebruikelijke manier gepubliceerd.

Aanbesteding

De wetgever heeft bindende wetgeving vastgesteld mbt aanbestedingen. Onze gemeente kent een inkoop- en aanbestedingsbeleid. Daar wordt te pas en te onpas van afgeweken zonder deugdelijke motivatie (zo ook aanbesteding bij 3D).

Regel is dat van alle aanbestedingen met een geraamde waarde van > € 25.000 wordt, binnen een decentrale inkoopomgeving met eindverantwoordelijkheid voor de afdelingen, melding gemaakt bij de Inkoopadviseurs van de afdeling FFJ/ team Juridische Zaken & Inkoop. De inkoopadviseurs voorzien de melding van advies en ondersteunen zo nodig bij de uitvoering. Uitgangspunt is het vigerende Inkoopbeleid, de Aanbestedingswet 2012 (AW 2012) en de Richtlijn 2014/18/EG. .

Bij 3D is binnen dezelfde wet- en regelgeving via een proces van bestuurlijk aanbesteden aanbesteed. D.w.z. rekening houdend met transparantie, objectiviteit en non-discriminatie. Tevens wordt invulling gegeven aan stimuleren lokale economie. Daarbij kunnen ook alle kleine ondernemers en zorginstellingen opdrachten verwerven, mits zij voldoen aan binnen de branche gebruikelijke voorwaarden.

Net zoals bij de busconcessies (waar vaak slechts een onderneming actief is) dient toch een aanbesteding gedaan te worden. Zelfs bedrijven zonder activiteiten op dit gebied dienen dan mee te kunnen bieden. In het verleden heeft de gemeente al enige ondernemingen op deze wijze "om zeep geholpen" zoals Wassenaars Nieuwsblad, de Wassenaarder etc. Nu is nog slechts Zicht op Wassenaar en De Wassenaarse Krant aanwezig.

De gemeente heeft vorig jaar, conform gemeentelijk Inkoopbeleid, een meervoudig onderhandse aanbesteding uitgeschreven voor de gemeentelijke nieuwsrubriek. Daarbij is de gemeente, wegens het ontbreken van een "relevante lokale markt" op zoek gegaan naar regionale spelers. Helaas was deze marktconsultatie niet vruchtbaar en heeft de gemeente de aanbesteding vroegtijdig in moeten trekken

Vraag 1. Hoe kan het zijn dat het (veelal lange tijd voorheen voorziene) onderhoud van het gemeentelijk onroerend goed en de stratenmakerswerkzaamheden steeds bij dezelfde aannemers terechtkomen. Het "knippen" van opdrachten is niet toegestaan. Indien er sprake is van opvolgende (jaar)contracten komt al snel de Europese aanbestedingsgrens in zicht doordat men de jaarlijks bestedingen bij elkaar moet tellen.

Antwoord 1. Conform het vigerende Inkoop- en aanbestedingsbeleid wordt bij het aangaan van verplichtingen binnen het onderhoud afgewogen op welke wijze aan een economisch meest voordelige Inkoop gestalte gegeven kan worden. Hierbij worden de van toepassing zijnde drempelbedragen in acht genomen. Op basis van de gehanteerde Inkoopvorm worden voor de betreffende werkzaamheden de meest passende aanbieders gekozen.

Voor de aanbesteding van stratenmaker werkzaamheden (OMOP (overeenkomst met open posten) elementen verhardingen 2015 en 2016) vindt binnenkort een openbare aanbesteding in twee percelen plaats vanuit de werkorganisatie Dulvenvoorde. Eén perceel gemeente Wassenaar en één perceel gemeente Voorschoten, dit geheel in lijn met het vigerende Inkoopbeleid en de Gids Proportionaliteit. Deze inkoopstrategie is mede toegepast om tegemoet te komen aan het verwerven van kansen van opdrachten voor het MKB. Kleinere aannemers, die ook deel uit maken van de Inschrijvers, leveren bovendien uitstekend werk bij dit type opdrachten. Van knippen is in zijn geheel geen sprake. Aan het criterium economisch meest voordelige inschrijving (AW 2012) wordt voldaan. Gunning vindt plaats op basis van laagste evaluatiesom (laagste prijs en EMVI criteria). Andere bestratingswerkzaamheden die bijvoorbeeld onderdeel zijn van integrale projecten bv. op rioleringsgebied worden als project in de markt gezet via een openbare aanbesteding (grotere projecten) of op basis van uitnodiging aan meerdere aannemers.

Vraag 2. Om welke bedrijven gaat het bij de volgende zaken?

-**Bij gemeentelijk onderhoud?** Bij het onderhoud aan de gemeentelijke accommodaties zijn in 2014 circa 60 externe uitvoerende partijen betrokken geweest. Het gaat te ver om deze allemaal aan te geven.

-**Bij stratenmakerswerkzaamheden?** Zie vraag 1. Aanbesteding vindt momenteel plaats voor een meerjarige overeenkomst met open posten (OMOP). Daarbij zijn de volgende aannemers partij: Dordtse Weg- en Waterbouw BV, aannemersbedrijf Bijleveld, van Roode Infra BV, Ouwejan de Bruyn Infra BV, aannemingsbedrijf van der Meer, Wegenbouw bestratingen Nederland '81 BV, van Egmond Wegenbouw BV, Krinkels BV, Meeuwisse Nederland BV en J. Hoogstraten.

-**Bij gemeentelijke publicaties?** Zie antwoord op in moeten trekken aanbesteding gemeenterubriek.

-**Bij juridische en andere adviseringen?** Juridische advisering zijn zgn. 2B diensten en hoeven niet Europees (verlichte regime) te worden aanbesteed. Het inkoopbeleid wordt toegepast. De gemeente Wassenaar heeft een raamovereenkomst voor juridische adviseringen met van der Feltz advocaten. In slechts enkele situaties wordt bij het beheer van de gemeentelijke accommodaties specifieke externe expertise ingeschakeld. In 2014 betrof het de Monumentenwacht, Nieman Raadgevende Ingenieurs, Groen Architecten Molenadvies en Rockvlew gesteente advisering.

Antwoord 2. Bij de eerder gegeven antwoorden is, zie bijvoorbeeld aanbesteding gemeenterubriek en om op elementenverhardingen is aangegeven dat wet – en regelgeving, alleen al uit oogpunt van financiële en juridische rechtmatigheid, worden toegepast. Daarnaast wordt voorafgaand aan elke aanbesteding recht gedaan aan o.a. artikel 2.15 van AW 2012 (raming van de waarde van (aantal) opdrachten). Aantal opdrachten, specificatie bedragen en opdrachtvolumes maken onderdeel uit van de spend analyse voor de accountant. Bij deze toetsing gelden naast aanbesteding wet – en regelgeving ook accountancy regels. Inschrijvers leveren schriftelijk op een vooraf voor alle gegadigden schriftelijk vastgelegde datum en tijdstip een best bid in. Aanbesteden geschiedt dus schriftelijk waarbij EMVI (economische meest voordelig inschrijving) de regel is. De gemeente moet (AW2012) en wil een opdrachtnemer contracteren

die naast een scherpe prijs ook de optimale kwaliteit levert (wordt tot uiting gebracht via gunningcriteria) Manipulatieve inschrijvingen worden door de gemeente op voorhand uitgesloten. De gemeente heeft kennis van marktconforme en redelijke prijzen en kan zo nodig terugvallen op jurisprudentie over dit onderwerp. Offerteonderhandelingen vinden onder AW 2012 sporadisch plaats omdat de ruimte klein is.

Vraag 3. Om hoeveel opdrachten gaat het in de verschillende onderwerpen?

Antwoord 3

Bij gemeentelijk onderhoud?

Bij het onderhoud aan gemeentelijke accommodaties onderscheiden we in het planmatige onderhoud in 2014 circa 115 afzonderlijke verplichtingen.

Bij stratenmakerswerkzaamheden?

Voor Wegbeheer wordt gebruik gemaakt van een OMOP bestek (meerjarige overeenkomst). Op basis hiervan worden deelopdrachten voor klein onderhoud (reparaties) en groot onderhoud (ca. 4 opdrachten/jaar) gegeven.

Integrale projecten waar ook bestratingswerkzaamheden in worden meegenomen (RO/Riool) worden meestal apart aanbesteed.

-Bij gemeentelijke publicaties? Een opdracht voor de periode van twee jaar met optionele verlenging van twee maal een jaar.

-Bij juridische en andere adviseringen? Gemiddeld 5 opdrachten per jaar.

Vraag 4. Wat waren de gespecificeerde bedragen in de afgelopen twee jaar en wat is voor het lopende jaar en de 2 komende jaren de verwachting van de opdrachtvolumes?

Antwoord 4.

-Bij gemeentelijke onderhoud?

Het onderhoud aan de gemeentelijke accommodaties voor de jaren 2013 en 2014 behelst respectievelijk circa € 775.000 en € 1.100.000. Voor 2015 is voorzien dat circa € 1.000.000 wordt uitgegeven aan het onderhoud. Voor de jaren erna ligt er een opgave een nieuw beheersplan op te stellen.

-Bij stratenmakerswerkzaamheden?

Voor Wegbeheer (via OMOP) is in 2013 en 2014 voor groot onderhoud ca. € 300.000 respectievelijk € 200.000 uitgegeven. Voor klein onderhoud was dat circa € 120.000 respectievelijk € 110.000.

Voor groot onderhoud is circa € 200.000 gereserveerd in 2015 en voor 2016 is met € 500.000 rekening gehouden. Het verschil heeft te maken met de voorziening aan te pakken m2. Voor klein onderhoud zal circa € 100.000/jaar nodig zijn.

-Bij gemeentelijke publicaties?

Voor publicaties wordt een gemeenterubriek in de Wassenaarse Krant gereserveerd. De kosten variëren, afhankelijk van het aantal mededelingen.

In de afgelopen twee jaar is uitgegeven:

2013: €51.704,-

2014: €40.354,-

Verwacht wordt dat de uitgaven in de komende twee jaar in dezelfde orde van grootte zullen zijn.

-Bij juridische en andere adviseringen?

Vanaf 2013 is hiervoor structureel een bedrag van € 154.130 opgenomen.

Vraag 5. Op welke wijze hebben de offerteonderhandelingen plaatsgevonden?

Antwoord 5.

Deze procedures lenen zich niet voor offerteonderhandelingen, maar worden schriftelijk (best bid) afgedaan.

Vraag 6. Op welke wijze is gecontroleerd of de opdracht wel tegen concurrerende tarieven is verleend en dat geld van de belastingbetaler niet over de balk gesmeten is?

Antwoord 6.

Door concurrentiestelling via de bij de opdracht passende aanbestedingsprocedure.

Met vriendelijke groet,

burgemeester en wethouders van Wassenaar,

de secretaris,

de burgemeester,

